



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-201301-12/ODK-2021

Praha 21. února 2022



Vyřízení

Jak jsme Vás již informovali naším předchozím přípisem vedeným pod č. j. MV-201301-6/ODK-2021, zdejší odbor si od obce Kobylá nad Vidnavkou vyžádal zaslání podkladů a vyjádření k Vašemu podání nazvanému jako „*Nečinnost obce*“ a jeho doplnění, v němž je namítán postup obce Kobylá nad Vidnavkou při vyřízení (projednání) Vašich žádostí ze dne [REDACTED]

V rovině obecného výkladu si dovoluujeme plně odkázat na náš předchozí přípis vedený pod č. j. MV-201301-3/ODK-2021.

Na základě podkladů a vyjádření, které jsme od obce obdrželi, Vám pak ve věci vyřizování Vašich žádostí sdělujeme následující.

Žádost ze dne [REDACTED]

Uvedená žádost byla doručena obci dne [REDACTED] a tato byla zaevidována [REDACTED]

Daná žádost byla předložena zastupitelstvu obce (dále jen „zastupitelstvo“) na jeho zasedání konaném dne 26. listopadu 2020, přičemž tato byla usnesením vzata na vědomí.

Dne [REDACTED] Vám byla v souvislosti s výše uvedenou žádostí adresována výzva k účasti na místním šetření, vedená pod [REDACTED]. Místní šetření proběhlo dne [REDACTED] přičemž zápis z tohoto šetření, vedený pod [REDACTED]



Vám byl zaslán přílohou přípisu obce ze dne [REDACTED]



Dále je ze spisové dokumentace zřejmé, že se danou záležitostí zabýval odbor výstavby a životního prostředí Městského úřadu Javorník (dále jen „stavební úřad“).

Na zasedání zastupitelstva konaném dne 15. září 2021 byla projednávána „*Žádost o souhlas se stavbou brány*“, podaná [REDAKCE] přičemž zastupitelstvo usnesením schválilo souhlas se stavbou brány. Otazka povolení (dodatečného) stavby brány či jejího odstranění je (byla) v mezidobí řešena **stavebním úřadem**. Ze zápisu z uvedeného zasedání zastupitelstva je pak patrné, že jste se tohoto zúčastnili a vyjadřovali jste se též k některým projednávaným bodům.

Jak je patrné ze shora uvedeného, Vaše žádost o odstranění brány byla zastupitelstvu **předložena** k seznámení na jeho nejbližším jednání a tímto **vzata na vědomí**. V návaznosti na to jste byla dopisem obce **informována** o tom, že mj. v souvislosti s Vaší žádostí proběhne v dané záležitosti místní šetření. Danou věcí se pak na základě žádosti [REDAKCE] o povolení stavby opětovně zabývalo zastupitelstvo. Z výše zmíněného tedy vyplývá, že obec v dané věci nebyla nečinná, když daná žádost byla předložena zastupitelstvu, tedy orgánu k tomu příslušnému, na jeho nejbližším zasedání a tímto vzata na vědomí. Dodáváme však, že posouzení věcného vyřízení žádosti, tj. zda bylo žádosti vyhověno či nikoli, zdejšímu odboru **nepřísluší**.

Žádost ze dne [REDAKCE] a její doplnění (odkup částí pozemku p. č. 1647/1 v k.ú. Kobylá nad Vidnavkou)

Prvotní žádost byla doručena obci dne [REDAKCE] a tato byla zaevidována pod [REDAKCE]

Problematika prodeje částí pozemku p. č. 1647/1 v k. ú. Kobylá nad Vidnavkou byla řešena na zasedání zastupitelstva konaném dne 26. listopadu 2020 (ze zápisu vyplývá, že obec obdržela 3 žádosti o prodej částí předmětného pozemku). Na tomto zasedání bylo zastupitelstvo v rámci bodu 5) při projednávání žádosti [REDAKCE] mj. **seznámeno** se skutečností, že jste podali žádost o prodej částí (neupřesněné) daného pozemku a že z dřívější doby existuje ještě třetí zájemce o prodej částí tohoto pozemku. Z diskuse v rámci daného bodu vyplynul požadavek na upřesnění Vaší žádosti (viz níže). Na daném zasedání zastupitelstvo dále schválilo zveřejnění záměru prodeje částí pozemku p. č. 1647/1 v k. ú. Kobylá nad Vidnavkou.

V návaznosti na výše uvedené jste byla přípisem obce ze dne [REDAKCE] vedeným k [REDAKCE] požádána o upřesnění Vaší žádosti o prodej částí pozemku p. č. 1647/1 v k. ú. Kobylá nad Vidnavkou ze dne [REDAKCE]

Ve dnech [REDAKCE]



██████████) obec obdržela doplnění (grafické znázornění poptávané části pozemku) Vaší žádosti.

V mezidobí se dle spisové dokumentace předložené obcí danou záležitostí zabýval též stavební úřad, a to z hlediska rozdělení dotčeného pozemku a z hlediska vedení řízení o odstranění/povolení stavby ██████████

Dne ██████████ jste opětovně požádali o prodej části pozemku p. č. 1647/1 v k. ú. Kobylá nad Vidnavkou s tím, že část pozemku byla vyznačena v grafické příloze žádosti.

Záležitost Vaší žádosti byla následně **projednávána** na zasedání zastupitelstva konaném dne 15. září 2021, a to na závěr tohoto zasedání. Dle informací ze zápisu z tohoto zasedání nebylo na tomto zasedání o Vaší žádosti rozhodováno s odkazem na shora uvedené řešení záležitosti stavebním úřadem. Ve věci tak na tomto zasedání nebylo zastupitelstvem přijato žádné usnesení. Ze zápisu z tohoto zasedání je pak zřejmé, že jste se uvedeného zasedání zúčastnili.

Dále se otázkou prodeje částí pozemku p. č. 1647/1 v k. ú. Kobylá nad Vidnavkou zastupitelstvo zabývalo na svém zasedání konaném dne 25. listopadu 2021, a to v rámci bodu 5), kde bylo opětovně uvedeno, že byly podány 3 žádosti o prodej části pozemku a byly diskutovány důsledky případného prodeje pozemku či jeho ponechání ve vlastnictví obce. Návrh usnesení, v němž bylo zvažováno zveřejnění záměru prodeje části předmětného pozemku, však nebyl schválen (pro nehlasovala nadpoloviční většina členů zastupitelstva). Z projednání daného bodu tedy nevzešlo žádné usnesení. Ze zápisu z dotčeného zasedání je zároveň zřejmé, že jste se uvedeného zasedání zúčastnili.

Uvedená záležitost byla projednávána též na následujícím zasedání zastupitelstva konaném dne 6. prosince 2021, a to v bodě 6b). V rámci projednávání dané záležitosti byly diskutovány aspekty prodeje částí dotčeného pozemku, včetně předejití případným sporům mezi jednotlivými žadateli, a prodlevy v projednávání této záležitosti. Vzhledem k tomu, že se jedná o obecní cestu, přičemž byla vyslovena domněnka, že zastupitelstvo schválilo zákaz prodeje obecních cest, vzešel z diskuse k bodu návrh uložit kontrolnímu výboru, aby ověřil, zda v dané záležitosti bylo zastupitelstvem dříve přijato usnesení.

Na základě uvedeného návrhu pak zastupitelstvo přijalo usnesení, jímž uložilo kontrolnímu výboru ověřit, „*zda bylo odsouhlaseno v usnesení, že se nebudou prodávat obecní cesty*“. Též bylo přijato usnesení, jímž bylo starostce uloženo, „*zadat právní rozbor pozemku p. č. 1647/1 k. ú. Kobylá nad Vidnavkou*“. Podotýkáme, že ze zápisu z uvedeného zasedání je patrné, že jste se tohoto zasedání zúčastnili.

V souvislosti s uloženým úkolem starostka zadala rozbor situace a možností řešení dané záležitosti advokátní kanceláři.



Dne 31. ledna 2022 Vám starostka obce zaslala e-mail, jímž Vás pozvala na zasedání zastupitelstva konané dne 9. února 2022, kde se měla situace ohledně pozemku p. č. 1647/1 v k. ú. Kobylá nad Vidnavkou opětovně projednávat.

Z usnesení z uvedeného zasedání zastupitelstva, které bylo dne 10. února 2022 zveřejněno na internetových stránkách obce, je zřejmé, že na tomto zasedání bylo projednáváno stanovisko advokátní kanceláře týkající se situace ohledně užívání pozemku p. č. 1647/1 v k. ú. Kobylá nad Vidnavkou a Vaše žádost o prodej části daného pozemku. Ze zmíněného usnesení pak vyplývá, že jak stanovisko advokátní kanceláře, tak Vaši žádost o prodej části pozemku p. č. 1647/1 v k. ú. Kobylá nad Vidnavkou zastupitelstvo vzalo na vědomí.

Jak je z výše uvedeného patrné, s Vaší žádostí o prodej části pozemku p. č. 1647/1 bylo zastupitelstvo seznámeno na nejbližším zasedání po jejím doručení (26. listopadu 2020). S opakovanou žádostí pak bylo zastupitelstvo seznámeno taktéž na nejbližším zasedání (15. září 2021). Dále dotčenou žádost a aspekty užívání předmětného pozemku zastupitelstvo projednávalo opakovaně (naposledy na zasedání zastupitelstva konaném dne 9. února 2022), přičemž je třeba vzít v úvahu, že situace ohledně pozemku byla řešena i stavebním úřadem. Vzhledem k uvedenému jsme tedy toho názoru, že obec nebyla nečinná (záležitost byla opakovaně projednávána). Nečinnost obce totiž nelze dovozovat toliko na základě nevyhovění předmětu žádosti či nepřijetí usnesení, jež by záležitost věcně řešilo. Z výše zmíněného vyplývá, že s Vaší žádostí, jejím doplněním a aktualizací bylo seznámeno zastupitelstvo, tedy orgán k tomu příslušný, a danou žádost na svém posledním jednání vzalo na vědomí. Na tomto místě připomínáme, že posouzení věcného vyřízení žádosti zdejšímu odboru **nepřísluší**.

Uvedené žádosti tedy byly předloženy **příslušnému orgánu obce**, resp. tento s nimi byl seznámen, a to v přiměřené lhůtě (na nejbližším zasedání). Z hlediska působnosti zdejšího odboru **nebylo** v daném případě **zjištěno porušení zákona**.

Na tomto místě považujeme za nutné uvést, že **není povinností** obce informovat žadatele o výsledku projednání (předložení) žádosti, byť lze tento postup s ohledem na princip dobré správy doporučit.

V tom smyslu bude obci doporučeno, aby do budoucna žadatele vždy písemně informovala o způsobu vyřízení (projednání) jejich žádosti.

Závěrem si dovoluujeme vyslovit přesvědčení, že prověření předmětné záležitosti zdejší odborem a adresování metodického doporučení obci přispěje k uspokojivému vyřešení Vaší záležitosti.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Vyřizuje: Mgr. Petr Slaviček
tel. č.: 974 816 432
e-mail: odbordk@mvcr.cz