

Obec Kobylá nad Vidnavkou
k rukám členů zastupitelstva obce
Kobylá nad Vidnavkou 53y

790 65 Kobylá nad Vidnavkou

Datovou schránkou: 5qhbvrr

Na vědomí

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor strategického rozvoje
Jeremenkova 40b,

779 00 Olomouc

K č.j. MEJV/3013/ 2021 / Pa

Datovou schránkou: qiabfmf

1. srpna 2022
Kobyla_nad_Vidnavkou

Oznámení o převzetí právního zastoupení

Výzva k poskytnutí informací

Vážené dámy a vážení pánové,

obracím se na Vás v zastoupení [redacted] (dále jen „**Klienti**“), a to ve věci žádosti o odkup části pozemku p.č. 1647/1 v k.ú. Kobylá nad Vidnavkou (dále jen „**Pozemek**“).

Jak je Vám jistě známo, žádají Klienti již několik let Obec o odkup částí Pozemku, a to jednak za účelem přístupu ke svým objektům a přístupu k septiku. Klienti zaslali Obci v minulosti několik žádostí (např. 19.10.2020, 17.12.2020, 3.2.2022, naposledy 27.4.2022), otázka nakládání s Pozemkem byla opakovaně projednávána zastupitelstvem. Do dnešního dne neobdrželi Klienti jakékoliv relevantní vyjádření.

Pozemek má charakter ostatní komunikace, historicky se jedná o obecní cestu.

Na základě rozhodnutí 24. zastupitelstva Obce vydala Obec svému [redacted] souhlas s dodatečným stavebním povolením na černou stavbu brány, která se z části nachází na Pozemku. Tento souhlas byl vydán i přes to, že s udělením takového souhlasu Klienti nesouhlasili a nakládání s pozemkem majícím charakter komunikace je možný pouze za podmínek zák. č. 13/1997 Sb., konkrétně ust. § 19 a násl. Zastavění takového pozemku pevnou stavbou zcela jistě tyto podmínky bez dalšího nesplňuje, legalizace černé stavby již vůbec ne.

V rámci 26. zastupitelstva Obce, konaného dne 6.12.2021 bylo projednáváno, že pozemky mající charakter obecních cest (což zcela jistě splňuje i Pozemek) by neměly být bez dalšího prodávány třetím osobám, zvláště pak za situace, kdy současně o jejich odkup žádá více zájemců, kteří mají přes takový pozemek zajištěn přístup ke svým nemovitostem.

bpv LEGAL

Obec Kobylá nad Vidnavkou

1. srpna 2022

Strana 2

Obec (v samostatné působnosti) požádala o změnu kategorie části místní komunikace umístěné na Pozemku, kterému Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou (tentokrát v přenesené působnosti!) vyhověl, a to i přes dvojí negativní stanovisko Policie České republiky (konkrétně ze dne 29.03.2022, č.j. OUK-0472/2022 a ze dne 14.04.2022, č.j. OUK-0538/2022), která důrazně nedoporučila změnu charakteru pozemku. Nebylo tedy překvapením, že k odvolání Klientů Krajský úřad Olomouckého Kraje dne 29.06.2022 rozhodnutí Obecního úřadu Kobylá nad Vidnavkou jako nezákonné zrušil a vrátil věc k dalšímu řešení. Pozemek tak po celou dobu zůstává ostatní komunikací ve smyslu zák. č. 13/1997 Sb.

Přes výše uvedené bylo v rámci 28. zastupitelstva Obce, konaného dne 04.04.2022, rozhodnuto o schválení záměru prodeje částí Pozemku [redacted] a [redacted]. Pro hlasovalo 5 zastupitelů, a to navzdory tomu, že zazněly námitky, že nelze takto rozhodnout.

Současně bylo na základě výše uvedeného rozhodnutí zastupitelstva uloženo, aby se Obec dotázala Klientů, zda mají nadále o koupi části Pozemku zájem. Klienti tento zájem potvrdili Obci písemně dne 27.04.2022. Dne 28.04.2022 požádala starostka Obce, [redacted] o koupi části Pozemku z důvodu chovatelské a výzkumné činnosti.

Pro úplnost uvádím, že Klienti, stejně jako zastupitel Obce, [redacted] žádali v minulosti Obec o odprodej části Pozemku tak, aby mohli legalizovat historický stav, kdy část Pozemku měli zaplocenu a užívali ji. Nicméně v případě Klientů jim Obec nevyhověla, inkriminovaný plot musel být Klienty zbourán a Klienti museli přestat užívat část Pozemku.

Dovoluji si připomenout, že zákonnou povinností Obce je reagovat na podněty a žádosti ze strany veřejnosti a vydávat jako dotčený orgán závazná stanoviska a v zákonem stanovených lhůtách, zásadně třicet dnů. Současně je Obec povinna přistupovat ke všem žadatelům nediskriminačním způsobem.

Postup Obce v uplynulých letech vůči Klientům mě vede k důvodným pochybnostem o tom, že Obec nepostupuje vůči Klientům zákonným způsobem a stejně tak k závěru, že ze strany některých zastupitelů Obce mohlo v minulosti dojít k porušení zákona, když mohli jednat ve střetu zájmů.

Na základě výše uvedených skutečností Vás tímto vyzývám ke stanovisku k následujícím otázkám:

- 1) Z jakého důvodu nebylo v rámci 28. zastupitelstva konaného dne 04.04.2022 hlasováno o žádosti Klientů o odkup části Pozemku?
- 2) V rámci uvedeného zastupitelstva byl [redacted] jako žadatel o část Pozemku, na místě vyzván k upřesnění své žádosti, poté bylo o záměru prodeje hlasováno a tento byl schválen. Z jakého důvodu nebylo hlasováno o prodeji části Pozemku Klientům za situace, kdy již takřka 2 roky nebyly vyřízeny jejich opakované žádosti a proč nebyli Klienti dotázáni na jejich trvalý zájem v rámci stejného zastupitelstva, na kterém byli přítomni, a na místo toho bylo zastupitelstvem Obce rozhodnuto o tom, že Klienti budou opětovně dotázáni na zájem o odkup části Pozemku písemnou formou?
- 3) Rozhodnutí zastupitelstva o schválení záměru prodeje části Pozemku [redacted] ze dne 04.04.2022 bylo schváleno těsnou většinou 5 hlasu (proti 4

Obec Kobylá nad Vidnavkou

1. srpna 2022

Strana 3

- hlasům). Je zřejmé, že pro přijetí tohoto usnesení hlasoval jak [REDAKCE] tak p. [REDAKCE] která má taktéž zájem o koupi částí Pozemku. Bylo zastupitelstvo Obce před proběhlým hlasováním informováno o střetu zájmů těchto dvou zastupitelů?
- 4) Z jakého důvodu nebyla žádost Klientů, která byla dle rozhodnutí zastupitelstva opětovně potvrzena dne 27.4.2022, zařazena na konání žádného z následujících zastupitelstev Obce?
- 5) Kdy obdrží Klienti stanovisko Obce k jejich poslední žádosti o odprodej části Pozemku, konkrétně žádosti na základě výzvy Obce, podané dne 27.04.2022?
- 6) V rámci 24. zastupitelstva 15.9.2021 bylo rozhodnuto o udělení souhlasu [REDAKCE] s dodatečným stavebním povolením na černou stavbu brány, která se z části nachází na Pozemku, přičemž je evidentní, že [REDAKCE] hlasoval pro přijetí tohoto usnesení. Bylo zastupitelstvo Obce před proběhlým hlasováním informováno o střetu zájmů tohoto zastupitele?
- 7) Je zcela zřejmé, že s ohledem na charakter Pozemku (místní komunikace), je zřízení pevné stavby (brány) na tomto Pozemku v rozporu se zák. č. 13/1997 Sb., což ostatně vyplývá i z opakovaných stanovisek Policie ČR i rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, č.j. KUOK 69992/2022. Kdo navrhl zařazení udělení souhlasu s dodatečnou legalizací černé stavby [REDAKCE] na Pozemku na pořad jednání 24. zastupitelstva konaného dne 15.9.2022?

Vzhledem k závažnosti některých zjištěných skutečností žádám o stanovisko Obce k výše uvedeným dotazům nejpozději ve lhůtě 2 týdnů.

Na základě obdržených informací zvážím další kroky, které budu činit k ochraně oprávněných zájmů svých Klientů. Stejně tak budu postupovat v případě, že uvedené dotazy nebudou uspokojivě zodpovězeny.

S pozdravem

