

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j. KUOK 69992/2022

V Olomouci dne 29. 6. 2022

Sp. zn. KÚOK/62722/2022/ODSH-SH/9178

Oprávněná úřední osoba k podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba k vyřízení: Mgr. Klaudie Neuwirthová

Tel: 585 508 596

E-mail: k.neuwirthova@olkraj.cz

Počet listů: 10

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal na základě odvolání, které podali Jozef Švec, nar. 20. 9. 1941 a Mgr. Jaroslava Švecová, nar. 29. 3. 1946, oba bytem Kobylá nad Vidnavkou 108, 790 65 Žulová (dále také „**odvolatelé**“), rozhodnutí Obecního úřadu Kobylá nad Vidnavkou ze dne 27. 4. 2022, č. j. OUK-0607/2022, sp. zn. OUK/0394/2022, kterým bylo rozhodnuto o zařazení části místní komunikace v souladu s ust. § 3 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích do kategorie účelové komunikace (ust. § 2 odst. 2 písm. d) zákona o pozemních komunikacích), a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Obecního úřadu Kobylá nad Vidnavkou ze dne 27. 4. 2022, č. j. OUK-0607/2022, sp. zn. OUK/0394/2022

r u š í

a věc se

v r a c í

k novému projednání Obecnímu úřadu Kobylá nad Vidnavkou, jako správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Obec Kobylá nad Vidnavkou, Kobylá nad Vidnavkou 53, Žulová
2. Mgr. Jaroslava Švecová, Kobylá nad Vidnavkou 108, 790 65 Žulová

3. Jozef Švec, Kobylá nad Vidnavkou 108, 790 65 Žulová
4. Bronislav Grigoriadis, Kobylá nad Vidnavkou 67, 790 65 Žulová
5. Bc. Alexander Parák, Kobylá nad Vidnavkou 89, 790 65 Žulová
6. Bc. Zdeňka Slívová, K Rybníku 1042, 735 14 Orlová

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad zjistil z předloženého spisového materiálu vedeného obecním úřadem Kobylá nad Vidnavkou následující rozhodné skutečnosti:

Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou obdržel dne 15. 3. 2022 pod č. j. OUK/0394/2022, sp. zn. OUK/0394/2022/280/1 „*žádost o zrušení připojení místní komunikace (ust. § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích)*“, která byla podána obcí Kobylá nad Vidnavkou. V žádosti bylo uvedeno, že žádají o změnu kategorie části místní komunikace umístěné na pozemku parc. č. 1647/1 v kat. území Kobylá nad Vidnavkou na sjezd v místě mezi parc. č. 1491 a st. parc. č. 1491 a st. parc. č. 39 a 40. Připojení má sloužit jako sjezd od st. parc. č. 40 v kat. území Kobylá nad Vidnavkou.

Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou, jako silniční správní úřad příslušný dle ust. § 40 odst. 5 písm. b) zákona o pozemních komunikacích, v souladu s ust. § 47 odst. 1 správního řádu dne 15. 3. 2022, sp. zn. OUK/0394/2022/280/1, oznámil zahájení řízení o zařazení pozemní komunikace do kategorie sjezdu účastníkům řízení a také veřejnou vyhláškou.

Dne 23. 3. 2022 bylo pod č. j. OUK-434/2022, sp. zn. OUK/0394/2022/280/1 Obecnímu úřadu Kobylá nad Vidnavkou doručeno vyjádření odvolatelů k oznámení zahájení řízení o zařazení pozemní komunikace do kategorie sjezdu. Ti se domnívají, že zařazení do kategorie sjezdu ulehčuje prodej pozemku, o který žádá pan Bronislav Grigoriadis, bytem Kobylá nad Vidnavkou 67, 790 65 Žulová. Uvádí, že se jako majitelé nemovitosti č. p. 108 potřebují dostat k septiku. Domáhají se, aby byla zachována obecní cesta, zajišťující přístup ke třem nemovitostem.

Své stanovisko dne 29. 3. 2022 pod č. j. OUK-0472/2022, sp. zn. OUK/0394/2022/280/1 zaslalo také Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, územní odbor Jeseník, dopravní inspektorát (dále jen „policie“). Policie z důvodu zajištění řádné obslužnosti všech sousedních nemovitostí nedoporučuje vyřadit stávající část místní komunikace ze stávající sítě místních komunikací a následně s jejím zařazením do kategorie sjezdu.

Odvolatelé dne 31. 3. 2022 pod č. j. OUK-0475/2022, sp. zn. OUK/0394/2022/280/1 uplatnili další připomínky. Reagovali především na připomínky pana Grigoriadise.

Následně dne 4. 4. 2022 Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou vydal pod č. j. OUK-0488/2022, sp. zn. OUK/0394/2022/280/1 rozhodnutí o opravě výroku. Rozhodnutím se opravil původní výrok (dále cit.): „*zahájení řízení o zařazení pozemní komunikace do kategorie sjezdu*“. Opravený výrok zní (dále cit.): „*zahájení řízení o zařazení pozemní komunikace do kategorie účelové komunikace*“.

Dne 11. 4. 2022 bylo Obecnímu úřadu Kobyla nad Vidnavkou pod č. j. OUK/0509/2022, sp. zn. OUK/0394/2022/280/1 doručeno odvolání proti rozhodnutí o opravě výroku od odvolatelů.

Dne 12. 4. 2022 bylo vyjádření pod č. j. OUK/0521/2022, sp. zn. OUK/0394/2022/280/1 doručeno také od Bronislava Grigoriadise. Pan Bronislav

Grigoriadis označuje tvrzení, že předmětná část místní komunikace je přístupovou cestou ke třem nemovitostem za nepravdivé. Tato skutečnost je podle něj zřejmá z přiložených fotografií.

Dne 14. 4. 2022 znovu zaslala své stanovisko pod č. j. OUK-0538/2022, sp. zn. OUK/0394/2022 Policie. Policie z důvodu zajištění řádné obslužnosti všech sousedních nemovitostí nedoporučuje vyřadit stávající část místní komunikace ze stávající sítě místních komunikací a následně s jejím zařazením do kategorie účelové komunikace.

Následně vydal Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou dne 27. 4. 2022 rozhodnutí veřejnou vyhláškou č. j. OUK-0607/2022, sp. zn. OUK/0394/2022, kterým v souladu s ust. § 3 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích zařadil část místní komunikace (příloha č. 1) účelové komunikace (§ 2 odst. 2 písm. d) zákona o pozemních komunikacích).

Dne 3. 5. 2022 Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou vydal sdělení k podaným připomínkám pod č. j. OUK-0435/2022, sp. zn. OUK/0394/2022/280/1. Prostřednictvím této písemnosti se Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou vypořádal s připomínkami odvolatelů č. j. OUK-0396/2022 a č. j. OUK-0397/2022.

Následně dne 3. 5. pod č. j. OUK-0474/2022 vydal Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou sdělení k podání č. j. 0474/2022, přičemž uvedl, že úhel pohledu Jozefa Švece a Mgr. Jaroslavy Švecové bere na vědomí.

Dne 10. 5. 2022 Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou obdržel od odvolatelů odvolání pod č. j. OUK-0684a0685/2022, sp. zn. OUK/0394/2022 proti rozhodnutí, kterým v souladu s ust. § 3 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích zařadil Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou část místní komunikace do kategorie účelové komunikace (ust. § 2 odst. 2 písm. d) zákona o pozemních komunikacích). Jako důvody odvolání uvádí, že se jedná o místní komunikaci, která je tady již sto let. Dále je namítáno, že rozhodnutí nerespektuje stanovisko Policie, což není následně ani zdůvodněno. Odvolatelé k tomuto uvádí, že doposud nenastaly žádné problémy v dopravě. Rozhodnutí neřeší přístup k septiku a budově nemovitosti č. p. 108 a nerespektuje veřejný zájem.

Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou usnesením ze dne 19. 5. 2022, č. j. OUK-0684/2022, sp. zn. OUK/0394/2022 vyzval Jozefa Švece k doplnění odvolání a stejně tak dne 19. 5. 2022 pod č. j. OUK-0685/2022, sp. zn. OUK/0394/2022 vyzval také Mgr. Jaroslavu Švecovou.

Písemností doručenou Obecnímu úřadu Kobylá nad Vidnavkou dne 25. 5. 2022, č. j. OUK-0730/2022, sp. zn. OUK/0394/2022 odvolatelé doplnili odvolání. Konstatují, že rozhodnutím došlo k narušení pokojného stavu, neboť se předmětná odbočka v místě nachází minimálně sto let a po celou dobu je užívána vlastníky domu č. p. 108 a č. p. 89. Domnívají se, že je upřednostněn soukromý zájem pana Grigoriadise. Dále opakují, že z rozhodnutí není zřejmé, z jakého důvodu správní orgán nerespektoval negativní stanovisko Policie.

Vzhledem ke skutečnosti, že Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou předmětnému odvolání v plném rozsahu nevyhověl, postoupil jej v souladu s ust. § 88 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu přípisem ze dne 9. 6. 2022.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými

správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřehlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší a řízení zastaví, změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti podaného odvolání. Ze spisu zjistil, že rozhodnutí Obecního úřadu Kobylá nad Vidnavkou bylo odvolatelům doručeno dne 29. 4. 2022. Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou pak obdržel odvolání dne 10. 5. 2022. Odvolání bylo proto podáno včas v zákonem stanovené lhůtě a je současně přípustné, neboť bylo podáno účastníky řízení.

Krajský úřad se po posouzení spisové dokumentace vedené Obecním úřadem Kobylá nad Vidnavkou a rozhodných skutečností rozhodl předmětné rozhodnutí zrušit a věc vrátit Obecnímu úřadu Kobylá nad Vidnavkou k novému projednání z důvodu jeho nezákonnosti, kdy Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou postupoval v rozporu se zákony, a to správním řádem a zákonem o pozemních komunikacích.

Krajský úřad pro přezkoumání předmětného rozhodnutí považuje za rozhodné následující skutečnosti:

Podle ust. § 3 odst. 1 a 2 zákona o pozemních komunikacích o zařazení pozemní komunikace do kategorie dálnice, silnice nebo místní komunikace a jejich tříd rozhoduje příslušný silniční správní úřad na základě jejího určení, dopravního

významu a stavebně technického vybavení. Dojde-li ke změně dopravního významu nebo určení pozemní komunikace, rozhodne příslušný silniční správní úřad o změně kategorie nebo třídy.

Ust. § 18 zákona o pozemních komunikacích předpokládá zrušení místní komunikace za předpokladu, že zanikl její dopravní význam a nebylo rozhodnuto o změně kategorie této komunikace.

Zatímco účelové komunikace vznikají z úředního hlediska "samovolně" samotným naplněním zákonných znaků a obdobně i zanikají, do ostatních kategorií je třeba pozemní komunikaci zařadit správním rozhodnutím.

Ust. § 6 zákona o pozemních komunikacích za místní komunikaci označuje veřejně přístupnou pozemní komunikaci, která slouží převážně místní dopravě na území obce. Místní komunikace se rozdělují podle dopravního významu, určení a stavebně technického vybavení do těchto tříd:

- a) místní komunikace I. třídy,
- b) místní komunikace II. třídy, kterou je dopravně významná sběrná komunikace s omezením přímého připojení sousedních nemovitostí,
- c) místní komunikace III. třídy, kterou je obslužná komunikace,
- d) místní komunikace IV. třídy, kterou je komunikace nepřístupná provozu silničních motorových vozidel nebo na které je umožněn smíšený provoz.

Prováděcí předpis blíže pak vymezí znaky pro rozdělení místních komunikací do jednotlivých tříd. Tímto prováděcím právním předpisem je vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích (dále jen „vyhláška č. 104/1997“). Ust. § 3 vyhlášky č. 104/1997 stanoví:

- 1) Místními komunikacemi I. třídy jsou dopravně nejvýznamnější sběrné komunikace ve městech.
- 2) Místními komunikacemi II. třídy jsou sběrné komunikace, které spojují části měst navzájem nebo napojují města, případně jejich části na pozemní komunikace vyšší třídy nebo kategorie.
- 3) Místními komunikacemi III. třídy jsou obslužné místní komunikace ve městech a obcích umožňující přímou dopravní obsluhu jednotlivých objektů, pokud jsou přístupné běžnému provozu motorových vozidel.
- 4) Místními komunikacemi IV. třídy jsou samostatné chodníky, stezky pro pěší, cyklistické stezky, cesty v chatových oblastech, podchody, lávky, schody, pěšiny, zklidněné komunikace, obytné a pěší zóny apod.

Ust. § 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích stanoví, že vlastníkem místních komunikací je obec.

Při posuzování existence místní komunikace je potřeba rozlišovat mezi místními komunikacemi vybudovanými před r. 1997 a po tomto roce tj. po nabytí účinnosti zákona o pozemních komunikacích.

I. Místní komunikace vybudované po r. 1997

Zákon o pozemních komunikacích definuje tři znaky místní komunikace, a to (1) správní rozhodnutí o zařazení (ust. § 3 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích), (2) dopravní význam (§ 6 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích) a (3) vlastnictví

(§ 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích).

(1) Správní rozhodnutí o zařazení – Existence správního rozhodnutí, jímž se určitá fakticky vybudovaná cesta zařazuje do kategorie místní komunikace, je podmínkou, bez níž o místní komunikaci nelze vůbec hovořit.

(2) Dopravní význam a určení – Dopravní význam popisuje ust. § 6 odst. 1 zákon a o pozemních komunikacích tak, že místní komunikace slouží převážně místní dopravě na území obce. *„Pomocí analýzy obsahu § 3 prováděcí vyhlášky č. 104/1997 Sb. lze pak „místní dopravu“ blíže specifikovat jako dopravní obsluhu jednotlivých objektů v obcích a městech, spojnice jednotlivých částí měst a napojení měst na silnice a dálnice. Uvážíme-li, že dle citované vyhlášky lze pod pojem místní doprava zahrnout obsluhu jednotlivých objektů a dokonce i chodníky a pěšiny, neexistovala by z hlediska dopravního významu žádná hranice mezi místní a účelovou komunikací, která rovněž slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí, a tedy místní dopravě v popsáném slova smyslu. Je tedy zřejmé, že za místní komunikaci by měly být považovány pouze komunikace většího dopravního významu (např. hustěji zastavěné ulice, komunikace k významnějším veřejným cílům, sběrné komunikace...), aby zůstal nějaký reálný prostor pro kategorii komunikací účelových.“* (Slováček, David. Místní komunikace. Právní rozhledy 20/2014, s. 693)

(3) Vlastnictví – Již bylo zmíněno, že podle ust. § 9 může být vlastníkem místní komunikace pouze obec, na jejímž území se komunikace nachází.

II. Místní komunikace vybudované před r. 1997

Veřejný ochránce práv dovedil (Zpráva o šetření veřejného ochránce práv z 16. 10. 2008, sp. zn. 2528/2008/VOP/DS, dostupné na <http://www.ochrance.cz/>), že místní komunikace vzniklé za účinnosti předchozí právní úpravy přetrvávají a jejich vznik se řídí právní úpravou účinnou v době jejich vzniku. Tento názor s podrobnějším a jen z části odlišným odůvodněním vyjádřil později i rozšířený senát Nejvyššího správního soudu (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 1. 2014, č. j. 9 As 15/2012-27, dostupné na [www.nssoud.cz.](http://www.nssoud.cz/)). Místní komunikace vybudované před r. 1997 musí v dnešní době naplňovat následující tři znaky – (1) příslušnost k síti místních komunikací, (2) dopravní význam, (3) vlastnictví (Slováček, David. Místní komunikace. Právní rozhledy 20/2014, s. 693).

(1) Příslušnost k síti místních komunikací – Z dobových vyhlášek vyplývalo, že síť místních komunikací tvoří komunikace, které: jsou na zastavěném území nebo území určeném k souvislému zastavění; spojují obce, popř. jejich části nebo osady a jsou pro toto spojení významné; spojují obec s železniční stanicí, zastávkou, letištěm, přístavem; spojují obec se hřbitovem a další dosud účelové komunikace většího dopravního významu, které místní národní výbor fakultativně zařadil do sítě místních komunikací. Pokud cesta naplnila jeden z výše popsáných účelů, stávala se ex lege místní komunikací a místní národní výbor ji připsal („zařadil“) do pasportu.

(2) Dopravní význam - Po nabytí účinnosti zákona o pozemních komunikacích z r. 1997 musí i dřívější místní komunikace naplnit materiální znaky nového zákona, a tedy mít i příslušný dopravní význam, o němž je pojednáno výše.

(3) Vlastnictví – *„Větší problémy nastávají ohledně požadavku zákona, aby počínaje dnem 1. 4. 1997 náležela místní komunikace do vlastnictví obce, což dle názoru Nejvyššího správního soudu i veřejného ochránce práv platí rovněž pro místní komunikace vybudované před r. 1997. Pokud tento nový znak historická místní komunikace nesplňovala, přestala účinností nového zákona ex lege být místní*

komunikací a zůstala pouhou komunikací účelovou (při naplnění jejích striktních znaků), či přestala být pozemní komunikací vůbec.“ (Právní rozhledy 20/2014, s. 693.)

Dle ust. § 40 odst. 5 písm. a) zákona o pozemních komunikacích rozhoduje obecní úřad o zařazení pozemní komunikace do kategorie místních komunikací a o vyřazení místní komunikace z této kategorie. Musí se tak v obou případech dít správním rozhodnutím, po jehož právní moci se příslušné změny zanesou do pasportu místních komunikací.

V souladu s výše uvedeným je rozhodnutí Obecního úřadu Kobylá nad Vidnavkou o změně kategorie místní komunikace – zařazení místní komunikace do kategorie účelové komunikace nezákonné. Ve výroku rozhodnutí je potřeba danou část místní komunikace blíže specifikovat parcelním číslem, tak aby bylo jasné, o kterou část místní komunikace se jedná. V odůvodnění rozhodnutí se Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou také nezabýval, z čeho usuzuje, že se v daném případě o místní komunikaci jedná (viz. znaky pozemních komunikací vybudovaných před r. 1997 a po tomto roce a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 1. 2014, čj. 9 As 15/2012-27, dostupné na www.nssoud.cz). Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad je v souladu s ust. § 40 odst. 5 písm. a) zákona o pozemních komunikacích oprávněn k vyřazení místní komunikace z této kategorie a učinit tak může správním rozhodnutím za předpokladu, že zanikl dopravní význam místní komunikace v souladu s ust. § 18 zákona o pozemních komunikacích. V odůvodnění rozhodnutí je potřeba řádně odůvodnit zánik dopravního významu místní komunikace. Nelze rozhodovat o zařazení do kategorie účelové komunikace, jelikož zákon o pozemních komunikacích tento postup nezná.

K zařazení místní komunikace do kategorie účelové komunikace pak krajský úřad uvádí následující: Jak již bylo zmíněno, účelovou komunikací se však určitá cesta stává "samovolně" ze zákona, a to v okamžiku, kdy splní všechny čtyři znaky, které zákon a judikatura pro vznik účelové komunikace stanovují. K tomu, aby se jednalo o účelovou komunikaci, není žádného rozhodnutí o zařazení třeba. Podle ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je účelovou komunikací pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo pro spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo pro obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Kromě tohoto zákonného účelu je rovněž nutné, aby se jednalo o určitou stálou a v terénu patrnou cestu, neboť veřejně přístupná účelová komunikace je pozemní komunikací a v souladu s ust. § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích jde o dopravní cestu určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci. Ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu, Nejvyššího soudu a Ústavního soudu České republiky rovněž dovodila nutnost naplnění znaku souhlasu s obecným užíváním (tj. vlastník veřejně přístupné účelové komunikace si vědomě omezil své vlastnické právo tím, že udělil souhlas neurčitému okruhu osob k obecnému užívání účelové komunikace v jeho vlastnictví, přičemž tento souhlas může být udělen jak výslovně, tak konkludentním způsobem, což znamená, že vlastník nijak aktivně nebránil užívání pozemní komunikace, ani jiným způsobem nerozporoval, že účelová komunikace je veřejně přístupná, k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2011, č. j. 5 As 27/2010 – 187, či ze dne 30. 11. 2015 č. j. 6 As 213/2015-14, dostupné na www.nssoud.cz) a dále znaku nutné komunikační potřeby (tj. neexistuje srovnatelná alternativa a komunikace tak představuje nezbytnou spojnicí pro vlastníky konkrétních nemovitostí, popř. komunikační spojení není zajištěno

soukromoprávním institutem, např. prostřednictvím věcného břemene (služebnosti) či prostřednictvím individuálních souhlasů apod., k tomu např. nález Ústavního soudu ze dne 9. 1. 2008, sp. zn. II. ÚS 268/06, dostupný na www.usoud.cz, či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2017, č. j. 2 As 337/2016 – 64, dostupný na www.nssoud.cz). Pokud by byl i jeden ze znaků scházel, o veřejně přístupnou účelovou komunikaci se jednat nemůže.

Řízení bylo zahájeno na žádost v souladu s ust. § 44 správního řádu. Žadostí obec Kobylá nad Vidnavkou žádala o změnu kategorie části místní komunikace umístěné na pozemku parc. č. 1647/1 v kat. území Kobylá nad Vidnavkou na sjezd v místě mezi parc. č. 1491 a st. parc. č. 39 a 40. Předmětným rozhodnutím Obecního úřadu Kobylá nad Vidnavkou ze dne 27. 4. 2022, č. j. OUK-0607/2022, sp. zn. OUK/0394/2022, však bylo rozhodnuto o zařazení části místní komunikace (příloha č. 1) v souladu s ust. § 3 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích do kategorie účelové komunikace (ust. § 2 odst. 2 písm. d) zákona o pozemních komunikacích). Tohoto se však obec Kobylá nad Vidnavkou ve své žádosti nedomáhala. Ust. § 45 odst. 2 správního řádu stanoví, že pokud nemá žádost předepsané náležitosti nebo trpí jinými vadami, pomůže je správní orgán žadateli odstranit na místě, nebo jej vyzve k jejich odstranění.

O zahájení řízení je v souladu s ust. § 47 správního řádu správní orgán povinen uvědomit bez zbytečného odkladu všechny jemu známé účastníky. O zahájení řízení je správní orgán povinen uvědomit i toho, kdo se stal účastníkem řízení až po zahájení řízení a vedle těchto postupů lze oznámení o zahájení řízení zveřejnit též na úřední desce správního orgánu. Rozhodnutím v souladu s § 67 odst. 1 správního řádu správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá, nebo v zákonem stanovených případech rozhoduje o procesních otázkách. Ust. § 70 správního řádu dále stanovuje, že pokud se týká oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí. Na základě uvedeného je tedy zřejmé, že institut opravného rozhodnutí neslouží k opravě oznámení o zahájení řízení, tak jak jej použil Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou, neboť oznámení o zahájení řízení není rozhodnutím. Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou mohl proto opravit chybu v oznámení o zahájení řízení např. jeho opětovným vydáním v opraveném znění s upozorněním na dané pochybení.

Podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu musí být účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci daná možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou účastníky řízení sice vyzval, aby se k podkladům rozhodnutí vyjádřili, ale nestavil jim k tomu přiměřenou lhůtu, která by měla odpovídat složitosti předmětu řízení a rozsahu spisu, který je ve věci veden. Pokud příslušný správní orgán tuto lhůtu nestanoví vůbec nebo ji stanoví jako nepřiměřeně krátkou, zkrátí tím procesní práva účastníků řízení a zatíží řízení vadou, která má za následek nezákonnost rozhodnutí ve věci.

V § 68 odst. 3 správního řádu je pak mimo jiné stanoveno, že správní orgán v odůvodnění rozhodnutí uvede informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou se v odůvodnění rozhodnutí s vyjádřeními účastníků ani dotčeného orgánu (policie) nevypořádal. S vyjádřeními, návrhy a námitkami se Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou vypořádal až po vydání rozhodnutí formou sdělení. Na základě výše uvedeného lze pouze konstatovat, že Obecní úřad Kobylá

nad Vidnavkou postupoval v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu a zatížil tak své rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti.

Na základě provedených zjištění a jejich porovnáním se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, nemůže krajský úřad než konstatovat, že posuzované rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a takto i s veřejným zájmem. Krajský úřad nemohl takto nezákonné rozhodnutí potvrdit a musel rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Při novém projednání se Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou musí vyvarovat výše uvedených pochybení a postupovat tak, aby věc byla vyřízena v souladu se zákony a jinými právními předpisy, jakož i s právním názorem krajského úřadu obsaženým v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Závěrem krajský úřad shrnuje, že je potřeba důsledně rozlišovat mezi samostatnou a přenesenou působností obcí. Řízení zahájené na žádost podle ust. § 44 a ust. § 45 správního řádu musí být v souladu s žádostí, na základě které je také zahájeno. Nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění. Současně může řízení přerušit. V rámci nového projednání je nutné, aby si Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou ujasnil, co je předmětem žádosti, neboť je pak tímto předmětem ve správním řízení vázán. Zároveň je potřeba předmětnou část místní komunikace blíže specifikovat parcelním číslem. Ust. § 18 zákona o pozemních komunikacích předpokládá zrušení místní komunikace za předpokladu, že zanikl její dopravní význam a nebylo rozhodnuto o změně kategorie této komunikace. Z rozhodnutí by mělo být zřejmé, z jakých důvodů považuje danou část komunikace za místní komunikaci (viz. znaky pozemních komunikací vybudovaných před r. 1997 a po tomto roce). V souladu s ust. § 40 odst. 5 písm. a) zákona o pozemních komunikacích rozhoduje obecní úřad o vyřazení místní komunikace z této kategorie, musí se tak dít správním rozhodnutím a pouze za výše uvedeného předpokladu zániku dopravního významu. Podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu musí být účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci daná možnost vyjádřit se k pokladům rozhodnutí, přičemž musí stanovit přiměřenou lhůtu, která by měla odpovídat složitosti předmětu řízení a rozsahu spisu, který je ve věci veden. V odůvodnění rozhodnutí podle § 68 odst. 3 správního řádu uvede správní orgán informace o tom, jak se vypořádal s návrhy, námitkami a vyjádřeními účastníků řízení. Účelová komunikace pak vzniká „samovolně“ tj. bez nutnosti rozhodnutí o zařazení pokud splňuje všechny čtyři znaky, které stanoví zákon a judikatura.

Toto rozhodnutí bude oznámeno účastníkům řízení vymezeným v rámci odvoláním napadeného rozhodnutí. Rozhodnutí bude rovněž za účelem zachování jeho oznamování jako odvoláním napadeného rozhodnutí vyvěšeno na úřední desce úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a Obecního úřadu Kobylá nad Vidnavkou.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a Obecního úřadu Kobylá nad Vidnavkou. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctý den lhůty vyvěšení je dnem doručení této písemnosti, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti:

Obdrží:

1. Obec Kobylá nad Vidnavkou, Kobylá nad Vidnavkou 53, Žulová
2. Mgr. Jaroslava Švecová, Kobylá nad Vidnavkou 108, 790 65 Žulová
3. Jozef Švec, Kobylá nad Vidnavkou 108, 790 65 Žulová
4. Bronislav Grigoriadis, Kobylá nad Vidnavkou 67, 790 65 Žulová
5. Bc. Alexander Paráček, Kobylá nad Vidnavkou 89, 790 65 Žulová
6. Bc. Zdeňka Slívová, K Rybníku 1042, 735 14 Orlová

Na vědomí:

1. Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou, Kobylá nad Vidnavkou 53, 790 65 Žulová
2. Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Dopravní inspektorát Jeseník
3. spis KÚOK-ODSH