



MVCRX04M8P3J
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-109211-2/ODK-2019

Praha 28. srpna 2019

Obec Kobylá nad Vidnavkou
Kristýna Kaliničová
Kobylá nad Vidnavkou 53
790 65 Kobylá nad Vidnavkou

elektronicky na e-mailovou adresu: podatelna@oukobykla.cz

OBCENÍ ÚŘAD Kobylá nad Vidnavkou, okres Jeseník		Počet listů 1
Došlo: 29-08-2019	Č.j.: <i>OUK/102281/2019</i>	Zpracovatel <i>JOCH</i>
Přílohy: _____		Ukl. znak <i>OS2A</i>

DAT

Žádost o stanovisko - vyjádření

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky (dále jen „Ministerstvo vnitra“) obdržel dne 7. srpna 2019 Váš dotaz týkající se poskytování informací nepodřazených zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“). V podrobnostech uvádíte, cit.: „*Občan naší Obce Kobylá nad Vidnavkou žádá vyhledání informací z dotačního titulu z let 2012 – 2015. Podle ústního vyjádření na sdělení informace občan nespěchá. Tyto dotační tituly jsou již ve spisovně a vyhledání těchto informací je pro náš malý úřad časově velmi náročné. Můžeme požadovat úhradu za vyhledání údajů z let 2012? Občan nepožádal o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.*“

K Vašemu dotazu Vám v obecné rovině sdělujeme následující právně nezávazné stanovisko.

Úvodem si Ministerstvo vnitra (nemaje k dispozici konkrétní žádost o poskytnutí informací) dovoluje krátké vyjádření k problematice podřízení žádosti procesnímu režimu informačního zákona. V praxi převládá výklad, dle kterého je třeba pod režim informačního zákona podřadit jen takové písemné žádosti o poskytnutí informací, z nichž je nepochybně patrná vůle žadatele podřídit jejich vyřizování informačnímu zákonu. Tím totiž z formalizovaného režimu informačního zákona odpadají veškeré písemné žádosti o informace, které nejsou žadateli striktně svázány s informačním zákonem, neboť podle ustanovení § 14 odst. 4 informačního zákona, jestliže ze žádosti nevyplývá, že se žadatel domáhá poskytnutí informací podle informačního zákona, pak taková žádost není žádostí ve smyslu informačního zákona.



Pakliže tedy povinný subjekt vyhodnotí žádost jako nepodřazenou režimu informačního zákona, uvedený závěr neznamená, že by taková žádost neměla být vyřizována vůbec. Nebudou ovšem aplikovány formalizované postupy dle informačního zákona, tedy nebude nutné vydávat rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti, kdykoliv by bylo třeba chránit určité požadované údaje. Na neformální žádosti o poskytnutí informací by tedy ze strany povinných subjektů mělo být reagováno, ať poskytnutím informací či sdělením, že žádost nebude vyřizována (tedy možnosti vyřízení totožné jako u ústních žádostí). Za vhodné pak lze rozhodně považovat zdůvodnění, tedy vyjádření proč nebyla žádost vyřizována ve smyslu informačního zákona, včetně poučení o nutnosti podat žádost obsahující všechny náležitosti dle informačního zákona, odpovídající základním zásadám činnosti správních orgánů.

Rozhodne-li se povinný subjekt zvolit variantu poskytnutí informací na základě neformální žádosti, kdy je požadováno mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, představující pro povinný subjekt značnou zátěž, nelze po žadateli požadovat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Překračuje-li však informační požadavek přiměřenou míru, jsme toho názoru, že povinnému subjektu nelze upřít možnost, aby za určitých podmínek, požadoval úhradu materiálových nákladů, tedy nákladů spojených s poskytnutím informace (náklady za pořízení kopie a odeslání informace žadateli, **nikoliv náklady spojené s vyhledáním požadovaných informací**). První podmínkou je, aby informační požadavek byl zcela zjevně nepřiměřený ve vztahu k podmínkám dané obce (povinného subjektu) a rozsahu požadovaných informací. Druhou podmínkou je, že povinný subjekt žadateli nabídl „bezplatnou alternativu“, jak požadované informace získat (například náhledem do dokumentů či umožněním pořídit si kopie vlastním záznamovým zařízením), a žadatel této možnosti nevyužil. Závěrem je však třeba zdůraznit, že vždy záleží na konkrétní situaci.

Zároveň Vám sdělujeme, že výše uvedená odpověď odboru veřejné správy, dozoru a kontroly není právně závazná, neboť závazný výklad právních předpisů náleží pouze soudům.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Tereza Lukešová
tel. č.: 974 816 442
e-mail: odbordk@mvcr.cz