



MVCRX0602RT1
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-177097-2/ODK-2021

Praha 3. listopadu 2021

Vážená paní
Kristýna Kaliničová
Kobylá nad Vidnavkou 53
790 65 Kobylá nad Vidnavkou

e-mail: podatelna@oukobyly.cz

prostřednictvím datové zprávy

Oprávnění zastupitelstva rozhodovat v pracovněprávních záležitostech

Dne 2. listopadu 2021 jste se na Ministerstvo vnitra obrátila se žádostí o stanovisko k projednávání personálních záležitostí obce na veřejném zasedání Zastupitelstva obce Kobylá nad Vidnavkou. Uvádíte, že členka Vašeho zastupitelstva navrhuje zařadit na program nejbližšího zasedání zajištění jazykových korektur, které dosud pro Vaši obec vykonává zaměstnankyně obce (za odměnu). Předkládá rovněž návrh usnesení, dle něhož by mělo Zastupitelstvo obce Kobylá nad Vidnavkou rozhodnout, že *kontrolu chyb Kroniky a Kobylského občasníku bude provádět paní*



K naznačené problematice sdělujeme následující právně nezávazné stanovisko.

Obec jako samostatný právní subjekt (právnícká osoba) může samozřejmě uzavírat pracovněprávní vztahy v postavení zaměstnavatele. **Obec rozhoduje o přijetí zaměstnanců do pracovního poměru v samostatné působnosti.** Vzhledem k rozsahu úkolů obecní samosprávy nemohou obce v naprosté většině jejich naplnění zabezpečit pouze prostřednictvím svých volených orgánů, ale musí za tímto účelem najmout i další osoby. Úkoly zaměstnavatele podle zvláštních předpisů plní **starosta obce**, uzavírá a ukončuje pracovní poměr se zaměstnanci obce a stanoví jim plat podle zvláštních předpisů; jinak řečeno **rozhoduje jménem obce v pracovněprávních vztazích.** Jestliže je však v obci zřízena funkce tajemníka obecního úřadu, plní úkoly zaměstnavatele on, nikoliv starosta - srov. § 103 odst. 4 písm. b/ zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.



Pokud jde o možnost, resp. oprávnění zastupitelstva obce rozhodovat v pracovněprávních vztazích namísto starosty obce (případně i tajemníka obecního úřadu), musí být zmíněn **§ 84 odst. 4 zákona o obcích**. Toto zákonné ustanovení totiž **umožňuje, aby si zastupitelstvo vztáhlo veškerou pravomoc v samostatné působnosti (vyjma vyhrazené pravomoci rady), a to bez ohledu na orgán, který tuto pravomoc vykonává**. Zastupitelstvo obce si tak díky citovanému ustanovení může vyhradit i pravomoci, které zákon o obcích svěřuje jinému orgánu obce v samostatné působnosti. Jelikož pravomoci vymezené v § 103 odst. 4 zákona o obcích nevykonává starosta jako vyhrazené, není vyloučeno, aby si je zastupitelstvo například *ad hoc* (tj. v daném jednotlivém případě) na sebe vztáhlo a určitou pravomoc samo vykonalo (přijalo určité rozhodnutí apod.).

Vyhradit si pravomoc je třeba chápat jako oprávnění zastupitelstva vztáhnout si pro sebe pravomoc rady nebo jiného orgánu v samostatné působnosti a postavit ji na roveň pravomocem dle § 84 odst. 2 nebo § 85 zákona o obcích, tzn. učinit z ní vyhrazenou záležitost, o níž nemůže rozhodovat jiný orgán obce, a to až do okamžiku, než zastupitelstvo takové „vyhrazení“ zruší. Zákon nestanoví, jakým způsobem by si mělo zastupitelstvo vyhrazovat k rozhodování další záležitosti nad rámec toho, co mu vyhrazuje zákon. Lze si proto představit, že taková výhrada může být učiněna jak obecně, tzn. pro určitou obecně vymezenou skupinu případů, tak konkrétně, tzn. že půjde o rozhodnutí v jednom jediném případě, zatímco v ostatních typově shodných či podobných případech bude rozhodovat jiný orgán obce (typicky rada). Kromě výslovně formulovaného usnesení o tom, že si zastupitelstvo určitou otázku vyhrazuje, připouští judikatura i vyhrazení implicitní tím, že zastupitelstvo v určité věci rozhodne, například schválí určitou smlouvu (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 24. 7. 2009, sp. zn. 23 Cdo 3826/2007). Za vyhrazení si určité otázky přitom lze považovat již to, že zastupitelstvo zařadí záležitosti do schváleného programu zasedání s cílem ji věcně projednat (ne tedy jen „pro informaci“ apod.). O vyhrazení se v tomto případě jedná, i kdyby zastupitelstvo nakonec žádné věcné řešení nepřijalo. Již tím, že věc zařadilo do svého schváleného programu, jasně vyjádřilo svou vůli se danou záležitostí zabývat.

Na základě výše uvedeného lze proto uzavřít, že **zastupitelstvo Vaší obce může v souladu s § 84 odst. 4 zákona o obcích projednat personální zajištění provedení jazykové korektury v předmětných obecních písemnostech, neboť se jedná o rozhodování v samostatné působnosti, které není vyhrazeno radě obce.**

Nelze předjímat, jaké rozhodnutí/usnesení Vaše zastupitelstvo v dané věci přijme. Přesto považujeme za vhodné poznamenat pro případ, že zastupitelstvo vysloví souhlas s návrhem, aby korekturu prováděla paní [redacted], poznamenat, že starosta bude tímto usnesením vázán a měl by proto při výkonu své personální pravomoci postupovat v jeho intencích. Tedy v řešené situaci ukončit



pracovněprávní vztah s paní [REDAKCE] Jinak řečeno, zastupitelstvo přímo nerozhodne o konci pracovněprávního vztahu, ale ten nastane až jako následek rozhodnutí zastupitelstva v dané záležitosti.

Na tomto místě lze rovněž poukázat na pravomoc zastupitelstva schvalovat obecní rozpočet (viz § 84 odst. 2 písm. b/ zákona o obcích), tj. i částky určené na mzdové náklady, a odpovědnost starosty za výkon své funkce zastupitelstvu (viz § 103 odst. 2 téhož zákona). Starosta obce by tudíž měl při rozhodování o ukončení dotčeného pracovního poměru respektovat předchozí usnesení zastupitelstva i z těchto důvodů.

Pakliže bude zastupitelstvo projednávat předmětnou záležitost, dojde nevhnutelně k veřejnému prezentování jména a příjmení zaměstnankyně obce a [REDAKCE] tj. osobních údajů ve smyslu

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (Obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Vystává tak i otázka, zda tím nebude dotčena ochrana osobních údajů jmenovaných. Základním právním rámcem pro zpracování osobních údajů je Obecné nařízení o ochraně osobních údajů, které stanoví článku 5 základní zásady pro legální zpracování osobních údajů, které správci musí dodržovat. Primárně je **zákonost zpracování podmíněna existencí právního důvodu ke zpracování osobních údajů; jinak řečeno oprávněním správce osobní údaje zpracovávat.** Dle našeho názoru by v řešeném případě bylo možné aplikovat důvod pro zpracování osobních údajů (zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje). V dané souvislosti je vhodné též připomenout, že informaci o tom

že konkrétní osoba je zaměstnancem, lze zpřístupnit s odkazem na § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Závěrem poznamenáváme, že výše uvedený názor není právně závazný, neboť závazný výklad právních předpisů může v konkrétním případě poskytnout pouze věcně a místně příslušný soud.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková
tel. č.: 974816593
e-mail: posta@mvcr.cz