

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX04SESFA
prvotní identifikátor

OBECNÍ ÚŘAD Kobylá nad Vidnavkou, okres Jeseník		Počet listů 2
Došlo: 17-12-2019		Zpracovatel JOL
Č.j.: OUK 1427/2019		Ukl. znak
Přílohy: _____		

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-180061-2/ODK-2019

Praha 16. prosince 2019

DAT.

Obec Kobylá nad Vidnavkou
k rukám starostky obce
Kobylá nad Vidnavkou 53
790 65 Kobylá nad Vidnavkou

prostřednictvím datové schránky 5qhbvrr

Posouzení zákonnosti návrhu obecně závazné vyhlášky č. 1/2019 obce Kobylá nad Vidnavkou

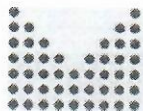
K návrhu obecně závazné vyhlášky č. 1/2019, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, uvádíme, že předmětný návrh obecně závazné vyhlášky **byl shledán v ustanovení:**

- čl. 6 odst. 3 písm. b) v rozporu s § 14 odst. 1 a odst. 3 písm. b) zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění platném od 1. ledna 2020 (dále jen „zákon o místních poplatcích“), čl. 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „Ústava“) a čl. 11 odst. 5 usnesení předsednictva ČNR, zveřejněné pod č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „Listina základních práv a svobod“).

Ostatní ustanovení nebyla shledána v rozporu se zákonem.

Odůvodnění rozporu se zákonem

V čl. 6 odst. 3 písm. b) návrhu OZV není stanovena výše poskytnuté úlevy od poplatku a není zde ani stanovena výše „bonusového bodu“. Pokud obec stanoví podmínky pytlového sběru tříděného odpadu (povinnosti fyzických osob a poplatek) a na něj navazující úlevu na poplatek pouze vnitřním předpisem starostky obce, který je závazný max. pro zaměstnance zařazené v obecním úřadu, jedná se zde o porušení principů právního státu zaručeného čl. 1 Ústavy. Podle čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod *daně a poplatky lze ukládat jen na základě zákona*.



Vzhledem ke skutečnosti, že podle § 14 odst. 1 zákona o místních poplatcích *obec zavádí poplatek obecně závaznou vyhláškou*, nelze ani úlevy na poplatku, které jsou součástí tohoto poplatku, stanovit vnitřním předpisem starostky obce.

Na základě výše uvedeného Vám doporučujeme čl. 6 odst. 3 písm. b) z návrhu OZV vypustit. Další možností je uvedené ustanovení upravit tak, aby z něj byla zřejmá max. možná výše poskytnuté úlevy a hodnota úlevy v korunách za jeden „bonusový bod“. Ostatní náležitosti, vč. stanovení práv a povinností osob zapojených do pytlového sběru tříděného odpadu a systém přidělování „bonusových bodů“ musí být součástí obecně závazné vyhlášky o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Protože z návrhu OZV nevyplývají žádné důvody, na jejichž základě obec osvobození v čl. 6 odst. 2 a 3 poskytuje, **nelze se v rámci abstraktní kontroly vyjádřit k případným diskriminačním účinkům**. Obec musí mít věcný důvod nebo musí existovat veřejný zájem obce na poskytnutí osvobození od poplatku. Stanovení osvobození od poplatku by tak mělo být založeno na konkrétních, legitimních a v místních podmínkách skutečně splněných důvodech. K uvedenému dále **upozorňujeme na zřejmou chybu ve psaní** v čl. 6 odst. 2 písm. b) návrhu OZV, kdy má být zřejmě místo slova „nesdružují“ byt uvedeno slovo „nezdržují“.

Upozorňujeme obec, že naléhavý obecný zájem musí objektivně existovat a obec by jej měla být schopna v případě potřeby prokázat. Ústavní soud k tomuto ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 22/11 uvádí, že stanovení účinnosti dříve než patnáctým dnem po dni vyhlášení „*prolamuje zákonnou legisvakanční lhůtu, jejímž účelem je zajištění co nejširší materiální publicity přijatého právního předpisu,*“ přičemž dále uvádí, že i když v daném případě důvody naléhavého obecného zájmu nezkoumal, neznamenal by to, že „*by byl vždy ochoten takový postup obcí bez dalšího tolerovat, neboť je toho názoru, že zkrácení zákonné legisvakanční lhůty je opatřením výjimečným, pro jehož užití by měla mít obec skutečně naléhavý a legitimní důvod*“. K uvedenému lze dále citovat z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 15 A 8/2014 - 32 ze dne 30. června 2015, ve kterém je mj. uvedeno: „*za případný naléhavý obecný zájem nelze považovat fiskální zájmy obce z místních poplatků na úkor adresátů veřejné správy, když fiskální zájem nemůže nikdy převýšit zájem na možnosti tvůrců tohoto příjmu řádně se seznámit se svojí novou povinností a připravit se na ni*“.

Při zpracování dalších obecně závazných vyhlášek lze využít metodické pomoci zaměstnanců územního pracoviště dozoru Brno – Olomouc, adresa: Husova 4, 779 00 Olomouc, kontaktní osoba: PhDr. Alice Urbánková, tel. 974 620 720, datová schránka 6bnaawp.