

Obec Kobylá nad Vidnavkou

Kobylá nad Vidnavkou 53

790 65

OBEČNÍ ÚŘAD		Počet listů
Kobylá nad Vidnavkou, okres Jeseník		3
Doslo: 21-12-2021		Zpracoval
Čj: 0041/12021		204
Přílohy:		Ukl. znak

Kobylá nad Vidnavkou 21. prosinec 2021

Datovou schránkou.

Zastupitelstvu obce: Jochmannová Zuzana, Herzigová Zdeňka DiS, Boško Miroslav, Grigoriadis Bronislav, Bc. Hadwigerová Michaela, Hendrych Jan, Pastyřiková Lenka, Rybářík Petr, Rybáříková Miroslava.

Vážení zastupitelé, dovoluji si Vás v tomto předvánočním čase a v této nelehké době požádat o trochu zamyšlení. Obec Kobylá nad Vidnavkou, již máte spravovat k jejímu prospěchu, a také k jejímu dobrému jménu, obec bohužel zrovna moc nevzkvétá a nejen v blízkém okolí je spíše známa zejména tím, že je rozdělena na dva nesmiřitelné tábory.

Nejsem již bohužel žádný mladík, něčím jsem v životě prošel a mnohé snad také dokázal a na základě svých zkušeností si tedy dovoluji říci, že k této jistě nedobré situaci obce přispívá značnou měrou nejen ona dlouhodobá rozhádanost zastupitelstva, ale také způsob a forma jednání na zastupitelstvu, jako takovém.

Chtěl bych proto na zastupitele apelovat, zda by se, zejména někteří zastupitelé, nemohli nad svým jednáním a tedy i nad z tohoto jejich jednání vzniklým současným smutným stavem a situací zamyslet, překonat své pouhé osobní pochybné ambice a vzájemnou antipatii, aby tím umožnili, přispěli k uklidnění a stabilizaci již dlouhodobě vyhrcované situace v obci a to minimálně tím, že se na zastupitelstvu začnou chovat věcně a slušně, čímž zajisté přispějí k možnosti řádné správy obce, vedoucí k naplnění všech základních potřeb obce, s přihlédnutím k podnětům, návrhům a žádostem zdejších občanů a to včetně vyřešení problematiky kanalizace.

Původně jsem se nijak zásadně angažovat ve zdejších věcech veřejných, ale vzhledem k tomu, že se mne nyní ona bezútěšná situace v obci dotýká už osobně, tak se na tomto svém konkrétním případě se pokusím nastínit, jaké až dopady lze očekávat, pokud bude nadále pokračovat současný způsob jednání obecního zastupitelstva, když se nejedná věcně v zájmu obce, všech občanů bez rozdílu, ale se záští a s prosazováním pochybných osobních zájmů, které mohou být i na úkor zájmů obecních.

Zjistil, že část mého pozemku je silně podmačená, a tedy de facto pro cokoli nepoužitelný. Nahlédl jsem do katastru nemovitostí, načež jsem zjistil, že jde o vodní plochu, na které mohl v minulosti být malý rybník, či jiné vodní dílo.

Rozhodl jsem pokusit se zde malý rybník vybudovat. S tímto záměrem vyslovilo souhlas Pováří Odry a záměr uvést onen nepatrný kousek zdejší krajiny do nějak užitečného stavu a pokračoval tedy s ověřováním předpokládaných přítokových poměrů. Přičemž bylo zjištěno, že strouha, kterou byl rybník napájen, byla změněna

při rekonstrukci cesty, kde s největší pravděpodobností bohužel došlo k posunu průtokové roury pod silnici, a voda se tedy objevila za cestou, kde je teď místo původní louky „močál“. Načež mi bylo při konzultacích ohledně možného řešení vzniklé situace potvrzeno, že je zde možnost řešení situace, a to napájet rybník z Vidnavky.

Uvaha byla vedena s tím, že historicky měla Vidnavka více náhonů, než má nyní. Projektant, který zamýšlený projekt posuzoval, uvedl, že je toho názoru, že náhon z Vidnavky mohl dle charakteru a tvaru pozemků mohl být, dle jeho názoru, zřejmě v dávné minulosti i zde. Projektant současně navrhl řešení, na kterém jsme tedy začali pracovat. Nyní provádíme předprojektovou přípravu, přičemž stále ještě není definitivně jasné, přes které pozemky bude nejvhodnější náhon vést, ale jednou z možností je, že to může být i přes pozemky, které jsou ve vlastnictví obce.

Mezitím jsem se dozvěděl, že obec se chystá tyto pozemky prodat, a to i, se kterou jsem již v nedávné době hovořil a dotazoval jsem se ji na její stanovisko v souvislosti se záměrem náhonu. Jelikož je tato nyní majitelkou jednoho ze sousedních pozemků poté, co zemřel soused [redacted] se kterým jsem měl velmi dobré vztahy, jelikož byl stejný jako já, ve smyslu, co řekl, to platilo a vždy vyšel lidem vstříc. Si [redacted] jsme si tehdy přátelsky popovídali, přičemž její stanovisko bylo takové, že se jistě dohodneme, pokud jí zamýšlený náhon rybníka nebude nijak omezovat. Řešili jsme i nějakou naučnou stezku, která tam dle územního plánu měla, mohla být, což jsme ani jeden nechtěli.

Vzhledem k tomu, že měla zájem předmištné pozemky koupit, tak jsem telefonicky kontaktoval [redacted] a dotázal jsem se ji, zda naše předchozí dohoda platí. Načež mi bylo sděleno, že nikoliv, že tam nikdy žádný náhon nebude, s tím, že mi stejně Povodí Odry nedá k tomuto souhlas ani k rybníku. Když jsem telefonoval s [redacted] ak se mnou mluvila takovým tónem, že i když jsem telefon neměl nahlas, tak kolega, který byl vedle mě, nemohl neslyšet formu a obsah rozhovoru, načež se mne ptal, co to mělo znamenat. Dotázal jsem se ho, zda jsem něco řekl špatně, když už tedy vyslechl náš rozhovor. Načež mi bylo kolegou sděleno, že jeho šok a úžas nejsou reakcí na slova a jednání mě, ale p [redacted]. Bohužel jsem v tomto případě držel heslo „jak do lesa, tak z lesa“, což mě zpětně mrzí, ale nejsem zvyklý, aby po mě bezdůvodně někdo řval, jak smyslu zbavený.

Rozhodl jsem se tedy, že obcí prodávané pozemky se pokusím koupit sám a podal si tedy řádnou žádost. Počítal jsem s tím, že až budu obcí osloven, předložím nabídku, která bude podstatně vyšší než odhadní cena. K mému značnému údivu jsem se však dozvěděl, že jeden ze zastupitelů měl údajně (dle informací co mám) navrhnout a prosazovat přímý prodej [redacted] bez ohledu na nabídky jiných zájemců. Zatím čekám na zápis z jednání zastupitelstva obce, kde toto mělo údajně proběhnout.

Pokud se tak skutečně stalo, pak se musím ptát: Proč tak tento zastupitel činil? Co jej k tomu vedlo? Proč nejedná v zájmu obce a neměl snahu získat za pozemky, pro obec zcela nepotřebné, maximální možnou částku do obecního rozpočtu? I když pomínu „pouhou“ povinnost zastupitelů měst a obcí jednat s péčí řádného hospodáře, tak přeci obci chybí peníze např. na kanalizaci ...

Poté, co jsem potvrdil svůj záměr nabídnout obci za prodávané obecní pozemky podstatně vyšší cenu, byl prodej zrušen. Tedy jsem zřejmě svým úmyslem zhatil úmysl onoho zastupitele „prodeje“ oněch obecních pozemků (\_\_\_\_\_ za výrazně nižší cenu, než jsem byl ochoten zaplatit obci já. Sešel jsem se tedy ve věci s paní starostkou, která se snažila najít smírné řešení. A to pro všechny pro obec, paní \_\_\_\_\_. Načež jsem se dozvěděl, že \_\_\_\_\_ co jsem svou nabídkou vyšší ceny obci za ony pozemky evidentně zhatil připravený prodej obecních pozemků, požádala obec o jejich pronájem. Potom co jsem toto, pro mne nepochopitelné jednání onoho obecního zastupitele vydýchal, jsem navrhl kompromis a uvedl jsem, že vzhledem k tomu, že na onom pozemku potřebuji vlastně pouze zakopat trubku a lze věc vyřešit např. zřízením věcného břemene případně stavby a přístupu ke správě stavby s tím, že za toto věcné břemeno samozřejmě obci zaplatím. Všichni tedy mohli být spokojeni, věc mohla být vyřešena a zejména obec by na tom vydělala. A to díky přístupu paní starostky, která se skutečně snažila hledat konsensus, kdy nebyť já, držím se své zásady a s nikým, kdo nedodrží dohody, případně v tomto případě nejedná v nejlepším zájmu obce a souladu se zákonem, v případě tohoto zastupitele, tedy s péčí hospodáře, nevyjednávám. Tuto tezi si ještě budu ověřovat v zápise ze zastupitelstva. A zvážím další postup. Veřejní činitelé, tedy i zastupitele, by měli jít dle mého přesvědčení naopak lidem příkladem svým chováním, jednáním a striktním dodržováním zákona.

Nicméně na dalším zastupitelstvu už začal další díl této věci, stažení žádosti \_\_\_\_\_ o pronájem pozemků a žádost o schválení vydržení pozemků, kde byl vlastně „zástupcem“ \_\_\_\_\_ jeden ze zastupitelů, alespoň říkal, že telefonicky hovořil a že mu \_\_\_\_\_ řekla. Proč \_\_\_\_\_ avola jemu a nejde úřední cestou. ??? Přesnou citaci si již nepamatuji. Tento zastupitel navíc při jednání pronesl, že vlastně neví o co vlastně ve věci přesně jde, ale zároveň věděl, že mou žádost o rybník schválilo Povodí Odry již před několika lety. Rybník bez náhonu já neznám, on možná ano.

#### **Jaký je výsledek:**

Obec má místo peněz pozemky k ničemu v záplavovém území Q 10 a na zastupitelstvu se bude řešit problém, který tu vůbec nemusel být. Přišla o dohled nad domem, když tady není, o souseda co má všemožnou techniku a nemá problém jiným sousedům pomoci. Kdyby se náhon vybudoval, tak by se v případě povodně zlepšily odtokové poměry zejména pro \_\_\_\_\_

Existují složitější a bohužel dražší cesty, ale zadržování vody v krajině a zlepšování průtokových možností vodních toků je nutnost a celospolečenský trend.

Výsledkem je obec bez peněz, rozhádání sousedů, ale jeden člověk v obci asi bude spokojený.

Zkuste se, prosím, nad výše uvedeným zamyslet, zda je tohle ta správná cesta, kterou by se obec měla ubírat. Jestli by se neměl problém řešit tak, aby všichni zastupitelé skutečně jednali a udělali závěr, co je pro obec nejvýhodnější. Poté si předvolali na zastupitelstvo mě i \_\_\_\_\_ našli výsledné řešení tohoto problému.

Za mě, být já zastupitelem, tak bych se snažil prodat pozemek co nejvýhodněji pro obec, anebo i kdybych chtěl hledat občanský smír, tak bych řekl ano pozemek Vám prodáme ..., ale vzhledem k tomu, že existuje jiný zájemce, tak zaplatíte + 15%, a umožníte náhon a pozemek bude s věčným břemenem, ze které bych zaplatil já a ještě bych třeba něco drobného koupil pro školu. Dostal bych jako zastupitel z pozemku maximum možného a ještě by všichni krom jedné osoby, co to vše pravděpodobně způsobila, byli spokojeni. Ale hlavně mohly být finanční prostředky na kanalizaci, co by pravděpodobně většina občanů uvítala.

Dovolím se vyjádřit ještě k jedné věci, když se řekne budeme šetřit na kanalizaci, tak je třeba říct, jak a kde se bude šetřit, ale hlavně taky jakým způsobem se našetřené peníze budou zhodnocovat, a nebo minimálně ochraňovat proti inflaci. ČNB má, tuším, medián inflačního cíle  $2\% \pm 1\%$ , to znamená, že i kdyby cíl splnila, budou se peníze nějakou částkou devalvovat. Jak by tedy zastupitelé chtěli ošetřit naspořené peníze a chránit je proti inflaci...???

Obec by dle mého názoru neměla neúčelně šetřit, ale hledat projekty, které mají maximální dotační potenciál a lze je v horizontu 5-10 let prodat. Když zkusím letmý výpočet:

Obec postaví za pomoci dotačního titulu nějakou nemovitost, tak ať výnos z činnosti námu pokryje případný úvěr.

Když vezmu, že by dotace byla 70%. Obec dá 3 Kč, dostane 7 Kč, roční růst cen nemovitosti cca 3%, tj. + 2,4 Kč = výnos 9,40 Kč. Náklady na riziká 25%, tzn. z 9,40 Kč zůstane cca 7 Kč z vložených 3 Kč = výnos cca 200 %. I kdyby to měl být projekt na 10 let, dostane se obec s výnosem na 20% p.a

Nemám čas na přesné ekonomické modelace, ale v principu se mýlit asi nebudu.

Dovolím si navrhnout, zda-li by jednání zastupitelstva nemělo být přenášeno živě na internet a byl bych ochoten na potřebnou techniku i přispět. Covid tu bude asi dlouho a občané se mnohdy bojí jít na veřejné akce a takto by se jim usnadnil přístup k jejich právu vědět o věcech veřejných obce. Přestaly by se šířit klepy a občané by sami viděli, jak kdo jedná, vystupuje, co prosazuje. Myslím si, že tato věc by se na zastupitelstvu měla minimálně projednat.

Zkuste se prosím nad výše uvedeným v této jednak předvánoční, ale i covidové době, nastupujících ekonomických problémech zamyslet.