

Obec k tomuto uvádí:

K údajnému **dlouhodobě odpírání informací** – všech devět zastupitelů dostává podklady k jednání zastupitelstva hromadným emailem a jen paní Jochmannová má neustále pocit, že ona informace nedostává. Ostatní zastupitelé tento problém nemají. Opakovaně a pravidelně žádala informace a ty ji byly opakovaně na obecním úřadě předkládány, ale nechce přijmout fakt, že pokud žádá informace, které obec nemá, opravdu je nemůže předložit.

Výrok **krajský úřad mi dává za pravdu** se bohužel nezakládá na pravdě. Jeden z důkazů nepravdy tohoto výroku je zde předložen. Olomoucký kraj zde řeší pět stížností na náš úřad a všechny stížnosti paní Jochmannové zamítá. Takových rozhodnutí máme na obci už desítky.

Údajné **marné návštěvy na úřadě** – nevím co je vyhýbavého na tom, když řekneme, co máme to vám dáme. Paní Jochmannové byly předloženy kompletní spisy a podklady, které obec má. Problémem bylo, že žádala záležitosti, které obec nemá a nemusí mít. Tak jak chce tyto věci předložit???

Údajné **plýtvání penězi obce** – paní Jochmannová si libuje v úřední šikaně obce a teď veřejně bude zaměstnance obce jako litovat? Přijďte se zaměstnanců obce zeptat co se na naší obci dlouhodobě děje a oni Vám jistě rádi dají pravdivé informace.

Ano vyplácení dotačních titulů bylo pozastaveno podněty paní Jochmannové na podklady pro dotace. Po dobu prošetřování podnětu paní Jochmannové je zastaveno vyplácení dotačních prostředků. Paní Jochmannová napadá práci profesionálních administrátorů dotačních titulů. Samozřejmě věřím, že žádnému pochybení nedošlo, ale než k tomuto závěru dojde, je třeba platit faktury. A je otázka, bude se paní Jochmannová zase bavit napadáním dalších dotací a situace se bude opakovat?

Zveřejněním informací o problémech s paní Jochmannovou není útokem na její osobu, obec měla potřebu a povinnost informovat o problémech, které momentálně obec má. To, že je znám původce těchto problémů, nevidím důvod, proč to před občany zamlčovat. Obec funguje otevřeně, transparentně a nejsem si vědoma, že bychom někomu někdy odpírali informace.

Paní Jochmannová si vše bere osobně a zcela zřejmé, že osobní záležitosti jsou u ní upřednostňovány před zájmy naší obce. Jinak by nenapadala podklady pro již vyúčtované a schválené dotace.

- III. Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se postup povinného subjektu – obce Kobylá nad Vidnavkou při vyřizování žádosti stěžovatelky o informace ze dne 6. 11. 2025 evidované pod č.j. **OUK-1782/2025**, ve které stěžovatelka požadovala „doložení přehledu darů a příspěvků, které obec obdržela v souvislosti s povodněmi 2024. Dále žádám o vyčíslení částek, které byly z těchto účelových financí použity včetně účelu na které byly použity“, **potvrzuje.**
- IV. Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se postup povinného subjektu – obce Kobylá nad Vidnavkou při vyřizování žádosti stěžovatelky o informace ze dne 12. 11. 2025 evidované pod č.j. **OUK-1814/2025**, ve které stěžovatelka požadovala „doložení veškerých materiálů k problematice, která se týká opravy Obecního úřadu v obci Kobylá nad Vidnavkou, jedná se mi především o projektovou dokumentaci, rozpočty, vyjádření zúčastněných stran, stavební deník“, **potvrzuje.**
- V. Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se postup povinného subjektu – obce Kobylá nad Vidnavkou při vyřizování žádosti stěžovatelky o informace ze dne 12. 11. 2025 evidované pod č.j. **OUK-1815/2025**, ve které stěžovatelka požadovala „doložení veškerých materiálů k problematice, která se týká Hasičské zbrojnice v obci Kobylá nad Vidnavkou, jedná se mi především o projektovou dokumentaci, rozpočty, podané dotační žádosti, vyjádření zúčastněných stran“, **potvrzuje.**

Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností (dále jen „nadřízený orgán“), obdržel dne 10. 12. 2025 ze strany stěžovatelky na vědomí její následující podání:

1. Podání označené jako: „Stížnost na neposkytnutí informací členice zastupitelstva obce Kobylá nad Vidnavkou dle § 82 zákona o obcích“, ve kterém uvádí, cituji: „Dne 06. 11. 2025 jsem pod č.j. OUK-1780/2025 podala žádost o doložení všech faktur ze stavebních akcí za rok 2025 a příloh ke stavebním akcím souvisejícím s obnovou vodovodu a chodníků po povodních v roce 2025.“
2. Podání označené jako: „Stížnost na neposkytnutí informací členice zastupitelstva obce Kobylá nad Vidnavkou k problematice mostů a lávek dle § 82 zákona o obcích“, ve kterém uvádí, cituji: „Dne 06. 11. 2025 jsem podala žádost (evidovanou pod č.j. OUK-1781/2025 nebo OUK-1918/2025, dle interní evidence úřadu) o doložení veškerých materiálů týkajících se obnovy/opravy mostů a lávek v obci – konkrétně projektové dokumentace, rozpočtů, dotačních žádostí a vyjádření zúčastněných stran.“
3. Podání označené jako: „Stížnost na neposkytnutí informací členice zastupitelstva obce Kobylá nad Vidnavkou k použití účelových prostředků (darů) dle § 82 zákona

o obcích“, ve kterém uvádí, cituji: „Dne 06. 11. 2025 jsem podala žádost (evidovanou pod č.j. OUK-1782/2025 nebo OUK-1919/2025, dle interní evidence úřadu) o doložení přehledu obdržených darů a příspěvků v souvislosti s povodněmi 2024 a o vyčíslení a účelu použití těchto účelových financí.“

4. Podání označené jako: „Stížnost na neposkytnutí informací člence zastupitelstva obce Kobylá nad Vidnavkou k opravě Obecního úřadu dle § 82 zákona o obcích“, ve kterém uvádí, cituji: „Dne 12. 11. 2025 jsem podala žádost (evidovanou pod č.j. OUK-1814/2025 nebo OUK-1920/2025) o doložení veškerých materiálů týkajících se opravy Obecního úřadu – konkrétně projektové dokumentace, rozpočtů, vyjádření zúčastněných stran a stavebního deníku.“
5. Podání označené jako: „Stížnost na neposkytnutí informací člence zastupitelstva obce Kobylá nad Vidnavkou k problematice Hasičské zbrojnice dle § 82 zákona o obcích“, ve kterém uvádí, cituji: „Dne 12. 11. 2025 jsem podala žádost (evidovanou pod č.j. OUK-1815/2025 nebo OUK-1921/2025) o doložení veškerých materiálů týkajících se hasičské zbrojnice – konkrétně projektové dokumentace, rozpočtů, dotačních žádostí a vyjádření zúčastněných stran.“

Jelikož následně marně uplynula povinnému subjektu zákonem stanovená lhůta pro předložení předmětných stížností se spisovým materiálem nadřízenému orgánu, vyzval nadřízený orgán povinný subjekt dopisem ze dne 22. 12. 2025 č.j. KUOK 141338/2025 a dopisem ze dne 6. 1. 2026 č.j. KUOK 1109/2026 k předložení relevantní spisové dokumentace. Předmětný spisový materiál byl ze strany povinného subjektu postoupen datovou schránkou nadřízenému orgánu dne 5. 1. 2026 a 8. 1. 2026.

Z předložené spisové dokumentace bylo zjištěno, že se stěžovatelka třemi podáními ze dne 6. 11. 2025 (viz výrok I., II. a výrok III. tohoto rozhodnutí) obrátila prostřednictvím e-mailu na povinný subjekt s žádostmi o poskytnutí informací. Následně se stěžovatelka dne 12. 11. 2025 obrátila na povinný subjekt prostřednictvím e-mailu s dalšími dvěma podáními obsahujícími žádosti o poskytnutí informací (viz výrok IV. a V. tohoto rozhodnutí).

Povinný subjekt na každou z podaných žádostí reagoval samostatným dopisem, přičemž všechny dopisy byly datovány ke dni 3. 12. 2025 a obsahovaly (mimo identifikace příslušné žádosti) totožný text, jeho doslovná citace viz dále.

Jak již bylo výše uvedeno, stěžovatelka s uvedeným postupem povinného subjektu při vyřizování jejích výše uvedených žádostí o informace nesouhlasila a podala ve vztahu k vyřizování každé z žádostí samostatnou stížnost, přičemž všechny byly datovány ke dni 10. 12. 2025 a zaslány na vědomí i nadřízenému orgánu.

Po důkladném prostudování spisového materiálu a posouzení právně relevantních skutečností dospěl nadřízený orgán k následujícím zjištěním a závěrům.

I.

V první řadě je nutno poukázat na skutečnost, že stěžovatelka podává všechny výše uvedené žádosti o informace z pozice zastupitelky obce a výslovně odkazuje na § 82 písm. c) zákona o obcích. V takovýchto případech, požádá-li zastupitel o poskytnutí informací souvisejících s jeho funkcí podle § 82 písm. c) o obcích, použijí se subsidiárně pro vyřízení žádosti procesní ustanovení zákona o svobodném přístupu

k informacím (aniž by tento zákon musel být v žádosti výslovně uveden). V podrobnostech je možno odkázat na závěry stanoviska Ministerstva vnitra č. 1/2016 *Právo člena zastupitelstva obce na informace* ze dne 13. dubna 2016, aktualizované dne 1. června 2022 (dostupné z: <https://mv.gov.cz/odk2/soubor/stanovisko-odk-c-1-2016-pravo-clena-zastupitelstva-obce-na-informace.aspx>).

Hmotněprávní ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím však aplikována až na výjimky nebudou, zejména ustanovení upravující důvody pro neposkytnutí informace obsažené v § 7 a násl. InfZ a ustanovení o úhradě nákladů (§ 17 InfZ). Jelikož zákon o obcích žádná procesní pravidla pro vyřizování žádosti o informace zastupitelů kromě 30denní lhůty pro její vyřízení neobsahuje, bude tedy povinný subjekt aplikovat zákon o obcích při vyřizování žádosti zastupitele podané podle daného zákona pouze na posouzení, zda danou žádost vyřizovat ve 30denní lhůtě či lhůtě 15denní.

V daném případě sama žadatelka odkazuje na lhůtu pro vyřízení jejích žádostí v délce 30 dnů. Lhůtu pro podání stížností podle § 16a InfZ je tedy nutno odvíjet od uvedené délky lhůty pro vyřízení žádostí, přičemž je nutno konstatovat, že předmětné stížnosti byly podány v zákonem vymezené lhůtě.

II.

Povinný subjekt přistoupil k vyřízení všech výše uvedených pěti žádostí stejným způsobem, když ke každé žádosti ve svých dopisech ze dne 3. 12. 2025 uvedl: *„Vzhledem k tomu, že Vámi požadovaný objem informací je velmi rozsáhlý a jejich vyhledání a zpracování by pro povinný subjekt představovalo nepřiměřenou zátěž, rozhodla se obec Kobylá nad Vidnavkou poskytnout Vám tyto informace formou nahlédnutí do dokumentace přímo na Obecním úřadě Kobylá nad Vidnavkou.*

Veškeré dokumenty, které má obec k dispozici a které se vztahují k předmětu Vaší žádosti, budou připraveny k nahlédnutí v úředních hodinách po předchozí telefonické nebo osobní domluvě s pracovníci obecního úřadu.

Tento postup považujeme za nejvhodnější a zároveň plně v souladu s principem hospodárnosti a efektivity při vyřizování žádosti o informace“.

Z uvedeného vyplývá, že povinný subjekt zvolil jako způsob vyřízení předmětných žádostí poskytnutí požadovaných informací, a to formou nahlédnutí do příslušných dokumentů, které dané informace obsahují.

Na tomto místě nadřízený orgán obecně připomíná, že podle § 4a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím: *„Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se za podmínek, které jsou objektivní, přiměřené, nediskriminační, nevýhradní a neomezují způsob ani účel následného využití poskytovaných informací (dále jen "standardní podmínky užití") a ve formátech a jazycích podle obsahu žádostí o poskytnutí informace, včetně k ní se vztahujících metadat, pokud tento zákon nestanoví jinak. Povinný subjekt není povinen měnit formát nebo jazyk informace ani vytvářet k informaci metadata, pokud by taková změna nebo vytvoření metadat byly pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží; v tomto případě vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že poskytne informaci ve formátu nebo jazyce, ve kterých byla vytvořena. Pokud je požadovaná informace součástí většího celku a její vynětí by bylo pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží, poskytne povinný subjekt takový celek v souladu s tímto zákonem. Pokud je to možné s přihlédnutím k povaze podané žádosti a způsobu záznamu požadované informace, poskytne*

povinný subjekt informací v elektronické podobě.“ Formátem informace je potřeba rozumět její podobu (formu), tedy způsob jejího záznamu (elektronický, listinný, zvukový, obrazový nebo audiovizuální), a v případě elektronické podoby (formy) i její souborový formát. Svůj odraz přitom dané ustanovení § 4a odst. 1 InfZ nachází i ve formulaci § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, podle něhož povinný subjekt poskytne informaci v souladu se žádostí, tedy v souladu s projevenou vůlí žadatele.

Povinný subjekt je tedy povinen respektovat požadavek žadatele a informaci poskytnout ve formě (a formátu) a v jazyce v souladu se žádostí, pokud je to objektivně možné. **V praxi však žadatelé formu či jazyk požadované informace mnohdy nevedou a přenechávají tak úvahu o podobě poskytované informace do jisté míry na povinném subjektu. Ten je následně při volbě formy informace, ve které ji poskytne, vázán pravidlem prioritního poskytnutí informace v elektronické podobě, pokud je to s přihlédnutím k povaze žádosti možné.** Např. má-li povinný subjekt požadované dokumenty pouze v listinné podobě a bylo by pro něj nepřiměřenou zátěží je všechny převést do elektronické podoby, může žadatele vyzvat k nahlédnutí do příslušných dokumentů.

Od ustanovení § 4a odst. 1 InfZ, které upravuje problematiku formátu, což se týká podoby informace jako takové, je pak nutno odlišovat § 4a odst. 2 InfZ, který zakotvuje způsoby poskytování informací na žádost, jinak řečeno, **způsoby, jakými se požadovaná informace dostane od povinného subjektu k žadateli.** přičemž je nutno poukázat na skutečnost, že informaci je možno poskytnout několika různými způsoby vyjmenovanými demonstrativně v tomto ustanovení, tedy včetně způsobu nahlédnutí do požadovaných dokumentů.

Určitý způsob „přesunu“ informace k žadateli si rovněž může žadatel v textu žádosti zvolit sám a povinný subjekt se tímto musí řídit, ledaže by nastaly podmínky pro uplatnění zákonné výjimky z tohoto pravidla zakotvené v § 4a odst. 3 InfZ, tj. **požadovaný způsob není možný nebo by pro povinný subjekt představoval nepřiměřenou zátěž;** v tomto případě vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že poskytne informaci jiným způsobem umožňujícím její účinné využití žadatelem.

K problematice „nepřiměřené zátěže“ je nutno uvést, že tento pojem odpovídá pojmu „nepřiměřené úsilí překračující rámec jednoduché operace“, který je použitý v čl. 5 odst. 3 směrnice 2019/1024/EU. **Nepřiměřenou zátěž je přitom nutné posuzovat individuálně podle konkrétních podmínek daného povinného subjektu**, přičemž zátěž může spočívat v personální kapacitě (např. povinný subjekt z určitých objektivních důvodů nemůže v daný okamžik vyčlenit dostatek pracovníků na zhotovení žadatelem poptávané formy nebo formátu informace), tak v technických podmínkách (např. povinný subjekt nevlastní příslušnou techniku pro pořízení požadované formy/formátu informace).

Dále pak je nutno zdůraznit, že **daný § 4a InfZ se standardně aplikuje i na vyřizování žádosti podané podle § 82 písm. c) zákona o obcích.** K tomuto závěru dospělo i výše uvedené stanovisko Ministerstva vnitra č. 1/2016 *Právo člena zastupitelstva obce na informace*, citují: „Ustanovení § 4a Svlnf upravuje formu a způsob poskytnutí informace. Toto pravidlo je přitom aplikovatelné i pro vyřizování žádosti zastupitele podle § 82 písm. c) zákona o obcích – je možno dospět k závěru, že požadavku zastupitele na poskytnutí informace v určité formě a určitým způsobem (např. požadavek informací poskytnout v elektronické podobě na e-mail) by mělo být v zásadě vyhověno, nejedná-li se o požadavek, jenž lze považovat za nepřiměřeně zatěžující.“

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že povinný subjekt postupoval potud v obecné rovině správně, když na vyřizování předmětných žádostí o informace subsidiárně aplikoval příslušná ustanovení (§ 4a) zákona o svobodném přístupu k informacím.

III.

Dále se nadřízený orgán zabýval otázkou, zda povinný subjekt vyřídil předmětné žádosti řádně konkrétně tím způsobem, že vyzval žadatelku k nahlédnutí do příslušných dokumentů na obecním úřadě.

Stěžovatelka ve všech výše uvedených žádostech požaduje **doložení** určitých informací. Ani v jedné z žádostí výslovně neuvádí, v jaké podobě (formátu) a jakým způsobem jí mají být informace poskytnuty, tedy jakou cestou jí mají být ze strany povinného subjektu požadované informace předány. Za této situace povinný subjekt vyhodnotil, že v daném případě je nejvhodnější zvolit jako způsob poskytnutí daných informací nahlédnutí do příslušných dokumentů na obecním úřadě. Tuto volbu povinný subjekt odůvodnil rozsáhlým objemem požadovaných informací, kdy jejich vyhledání a zpracování by pro něj představovalo nepřiměřenou zátěž.

Povinný subjekt se rovněž ke způsobu vyřízení předmětných žádostí vyjádřil v předkládacím dopise ze dne 5. 1. 2026 a shodně v dopise ze dne 7. 1. 2026, ve kterých zdůrazňuje, že objem stěžovatelkou požadovaných informací je velice rozsáhlý a vyřízení žádostí zasláním požadovaných informací stěžovatelce by pro povinný subjekt představovalo nepřiměřenou administrativní zátěž, zejména s ohledem na personální kapacity obecního úřadu. Povinný subjekt rovněž poukazuje na vícečetné podávání žádostí, ve kterých požaduje i opakovaně stejné informace.

Nadřízenému orgánu je z jeho úřední činnosti známo, že stěžovatelka podala u povinného subjektu další žádosti o informace, jejichž vyřizování v současné době probíhá. Nadřízený orgán má k dispozici i další dopisy povinného subjektu (např. dopis č.j. OUK-2003/2025 ze dne 15. 12. 2025), kterými mu byly předloženy spisové materiály související s vyřizováním dalších žádostí stěžovatelky adresovaných povinnému subjektu, přičemž povinný subjekt i v těchto dopisech shodně hovoří o četnosti podání stěžovatelky vůči obci, které ji nepřiměřeně zatěžují za situace, kdy se obec stále vypořádává s důsledky povodní v roce 2024.

Z výše uvedeného vyplývá, že povinný subjekt objasnil, z jakého důvodu (tj. z důvodu rozsáhlého objemu požadovaných informací) zvolil poskytnutí informací požadovaných v daných pěti žádostech formou nahlédnutí, když žadatelka neuvedla konkrétní formát ani způsob poskytnutí požadovaných informací. Povinný subjekt tím tak de facto automaticky také zdůvodnil, proč informace neposkytl v elektronické podobě, když poskytnutí v elektronické podobě primárně předpokládá zákon. Povinný subjekt žadatelku také prokazatelně informoval o způsobu vyřízení předmětných žádostí (dopisy povinného subjektu ze dne 3. 12. 2025 č.j. OUK-1917/2025, OUK-1918/2025, OUK-1919/2025, OUK-1920/2025 a OUK-1921/2025) a rovněž jí sdělil další podrobnosti k možnosti do předmětných dokumentů nahlédnout (tj. na obecním úřadě po předchozí domluvě s pracovníci úřadu).

Zde je nutno přisvědčit povinnému subjektu, že předmětné žádosti skutečně zahrnují obsáhlý okruh a objem informací. Navíc je nutno poznamenat, že v některých případech je požadovaný okruh informací nejasně ohraničen (např. požadavek na „*doložení veškerých materiálů k problematice, která se týká opravy Obecního úřadu v obci Kobylá nad Vidnavkou, jedná se mi především o projektovou dokumentaci, ...*“).

Nahlédnutí do příslušných dokumentů se tedy jeví jako nejlepší varianta pro jejich zpřístupnění žadatelce. Pro zvolený postup rovněž svědčí i další okolnosti, jako je vícečetné podávání žádostí o informace ze strany stěžovatelky vůči povinnému subjektu a reálné personální možnosti povinného subjektu. Dohledání všech požadovaných informací a jejich odeslání stěžovatelce v elektronické podobě by bylo za dané situace pro povinný subjekt nepřiměřeně zatěžující.

Nadřízený orgán tedy dospěl k závěru, že **povinný subjekt učinil v rámci vyřizování uvedených žádostí o informace zcela zjevné kroky směřující k poskytnutí požadovaných informací.**

IV.

Ke stížnostním námitkám uvedeným v rámci jednotlivých stížností je nutno uvést následující. Jak již bylo výše rozebráno, na vyřizování žádostí podaných zastupiteli podle § 82 písm. c) zákona o obcích se aplikují procesní ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, a to včetně § 4a InfZ, který upravuje postup při poskytování informací na žádost. Aplikaci příslušných ustanovení InfZ na vyřizování žádostí podaných zastupiteli podle zákona o obcích nelze vykládat jako omezování práva těchto zastupitelů na informace. Jelikož zákon o obcích způsob vyřizování takových žádostí vůbec neupravuje, byla soudy nalezena možnost v podobě procesních ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, jak dané žádosti vlastně vyřizovat. Aplikace procesních ustanovení InfZ dává možnost vyřizovat předmětné žádosti v jednotném režimu, který zaručuje rovný přístup ke všem zastupitelům, kteří žádost podle zákona o obcích podají. Zastupitelé např. tak mají možnost bránit se opravnými prostředky proti způsobu vyřízení jejich žádostí, samotný zákon o obcích jim takovou možnost nedává.

Dále je nutno zdůraznit, že v přezkoumávaném případě povinný subjekt požadované informace neodmítl poskytnout, jak uvádí stěžovatelka, ale z důvodu rozsáhlého objemu požadovaných informací zvolil určitý způsob jejich poskytnutí, a to nahlédnutím.

Stěžovatelka ve stížnostech dále namítá, že zpřístupnění požadovaných informací v úředních hodinách jí neposkytuje dostatečný prostor pro jejich prostudování, čímž je jí odpíráno právo na řádný výkon funkce zastupitelky. Pro úplnost je nutno poznamenat, že ve spisovém materiálu není jediná zmínka o tom, že by stěžovatelka poskytla potřebnou součinnost k vyřízení svých žádostí a učinila alespoň jeden pokus o nahlédnutí do daných dokumentů.

Zde je nutno zdůraznit, že právo na informace není bezbřehé a nelze jej pojímat absolutně ani v případě, žádá-li o informace zastupitel obce. Nadřízený orgán je přesvědčen, že je nutno přihlížet (tak jak je tomu právě v projednávaných případech žádostí o informace) i k faktickým možnostem povinného subjektu žádosti o informace vyřizovat (počet zaměstnanců, zatížení z důvodu nastalé živelní pohromy).

Je nutno upozornit na skutečnost, že nadřízený orgán je oprávněn posuzovat způsob vyřízení konkrétních žádostí o informace podaných podle zákona o obcích. Toto posuzování však má své hranice a nadřízený orgán již nemůže rozhodovat o tom, zda informace poskytnuté určitým způsobem umožňují danému zastupiteli efektivně vykonávat jeho mandát. Nadřízený orgán nemůže překračovat hranice svých kompetencí tak, že by nepřipustně zasahoval do samostatné působnosti obce, resp. vykonával dozor nad touto působností.

IV.

Nadřízený orgán dospěl k závěru, že povinný subjekt při vyřizování předmětných žádostí zvolil způsob jejich poskytnutí nahlédnutím, tento svůj postup zdůvodnil a sdělil jej stěžovatelce včetně dalších podrobností k nahlížení. Povinný subjekt tedy předmětné žádosti o informace aktivně vyřizoval a podnikl kroky směřující k poskytnutí požadovaných informací. Proto nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. až V. tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze odvolat.

v zastoupení vedoucí oddělení
legislativy a dozoru

Rozdělovník:

1. stěžovatelka
2. povinný subjekt
3. spis